



Република Србија
Привредни суд у Крагујевцу
2.Ст.11/2017
Дана 24.08.2017.г.
К р а г у ј е в а ц

ПРИВРЕДНИ СУД У КРАГУЈЕВЦУ, стечајни судија **Татјана Тодоровић**, решавајући по предлогу поверилаца **Микић Стефана** из Краљева и „Интернорма“ ДОО Нови Пазар за покретање стечајног поступка над стечајним дужником ДОО „**МАХИ GRADNJA 59**“, Свилајнац, Улица Ламела Ц, Устаничка бб/27, матични број **20998245**, ПИБ **108432106**, донео је 24.08.2017.године

Р Е Ш Е Њ Е

- 1) **УСВАЈА СЕ** предлог поверилаца **Микић Стефана** из Краљева и „Интернорма“ ДОО Нови Пазар, па **СЕ ОТВАРА** стечајни поступак над стечајним дужником ДОО „**МАХИ GRADNJA 59**“, Свилајнац, Улица Ламела Ц, Устаничка бб/27, матични број **20998245**, ПИБ **108432106**.
- 2) Стечајни разлог је трајнија неспособност плаћања из чл. 11.ст.2.тач.1. у вези ст.3. тач.1. Закона о стечају.
- 3) За стечајног управника одређује се **Гвозден Јовановић**, стечајни управник из Крагујевца, Ул.Бранка Радичевића бр.20/10, број лиценце 155-1210.
- 4) Позивају се повериоци да пријаве своја обезбеђена и необезбеђена потраживања у року од **60 дана** од дана објављивања огласа у „Сл. гласнику“ РС, с тим што ће пријаве поднете по протеку рока од 120 дана бити одбачене као неблагоприятне.
- 5) Позивају се дужници стечајног дужника да одмах испуне своје обавезе према стечајној маси.
- 6) Прво поверилачко рочиште заказује се за **28.09.2017. године**, са почетком у **11,00 часова** и одржаће се у Привредном суду у Крагујевцу, судница број **537/V**, за када се сазива и **Седница Скупштине поверилаца**, која ће се одржати на првом поверилачком рочишту.
- 7) Испитно рочиште заказује се за **14.12.2017. године**, са почетком у **11,00 часова** и одржаће се у Привредном суду у Крагујевцу, судница број **537/V**.
- 8) Оглас о покретању стечајног поступка истиче се на огласну таблу суда са датумом **24.08.2017.године** и биће објављен у „Сл. гласнику“ РС и у једном високотиражном дневном листу који се дистрибуира на целој територији Републике Србије.
- 9) **НАЛАЖЕ СЕ** Агенцији за привредне регистре, Београд да изврши упис забележбе о отварању стечајног поступка над стечајним дужником.

О б р а з л о ж е њ е

Стечајни поверилац **Микић Стефан** из Краљева, је поднео овом суду дана 28.04.2017.г. предлог за покретање стечајног поступка над уводно означеним стечајним дужником, у коме је навео да је пред Јавним бележником **Мирославом Станковићем** из Чачка под ОПУ 1779-2016, од 21.10.2016.г. закључио поравнање са ДОО „Винг“ Краљево, којим му је наведено привредно друштво безусловно уступило доспело

ненаплаћено потраживање које има према стечајном дужнику, у износу од 40.709.200,63 динара са законском затезном каматом почев од 12.10.2016.г. до исплате.

Објаснио је да је чл.9. Основних уговора, који су код уступеоца заведени под бр.893/14 и 893-1/14 од 11.06.2014.г., предвиђено да је овде стечајни дужник, као инвеститор, дужан да по овереним привременим ситуацијама изврши плаћање у наредном року од 15 дана. Десета привремена ситуација бр.504-1/2016 достављена је стечајном дужнику 18.04.2016.г. и доспела 3.05.2016.г., а једанаеста привремена ситуација бр.1200/2016 достављена је 17.08.2016.г. и доспела 1.09.2016.г.

Како наведене обавезе нису плаћене до подношења предлога, испуњен је стечајни разлог трајније неспособности плаћања из чл. 11.ст.2.тач.1. у вези ст.3. тач.1. Закона о стечају, због чега је предложио да се покрене претходни стечајни поступак, ради утврђивања разлога за покретање стечајног поступка, као и да се одреде мере обезбеђења из чл.62. Закона о стечају. Навео је да из финансијских извештаја стечајног дужника произилази да је календарску 2015.г. завршио са пословним губитком од 1.559.000,00 динара, да укупна актива износи 119.729.000,00 динара и да је чине залихе, односно материјал за изградњу зграде, који је до сада утрошен и потраживања по основу продаје од 23.929.000,00 динара, као и да неизмирене краткорочне обавезе износе 121.653.000,00 динара. Посебно је истакао да су пред овим судом у току четири извршна поступка, укупне вредности потраживања од 25.144.444,00 динара без камате, у којима су донета правноснажна решења о извршењу, јер извршни дужник није изјавио приговоре. Сматра да из овако пасивног понашања извршног дужника произилази да је постигао договор са повериоцима да кроз поступке извршења преузму објекат у изградњи у Улици Хероја Маричића у Краљеву, који представља једину имовину стечајног дужника.

Уз предлог је приложио: оверену копију Јавнобележничког записа о закљученом поравнању Јавног бележника Мирослава Станковића из Чачка ОПУ 1779-2016 од 21.10.2016.г., Основне уговоре о извођењу грађевинских, грађевинско-занатских, завршних и инсталатерских радова бр.893/14 и 893-1/14 од 11.06.2014.г., Десету привремену ситуацију бр.504/2016 од 18.04.2016.г., са рекапитулацијом овереном 12.08.2016.г., обрачунску једанаесту привремену ситуацију бр.1200/2016 од 17.08.2016.г., потврду о јавном објављивању годишњег финансијског извештаја и документације стечајног дужника за период од 1.01.2015.г. до 31.12.2015.г., одлуку стечајног дужника о расподели добити и покрићу губитака од 22.02.2016.г., одлуку о усвајању финансијског извештаја за 2015.г. од 22.02.2016.г., биланс успеха за период од 1.01.2015.г. до 31.12.2015.г., биланс стања на дан 31.12.2015.г., извод са сајта АПР о разврставању стечајног дужника за 2016.г., копију извода тока предмета привредних судова за предмете овог суда И.Ив.312/17, И.Ив.314/17, И.Ив.313/17 и И.Ив.295/17.

У поступку претходног испитивања поднетог предлога, у погледу садржине и форме предвиђене чл. 56. ст.2. Закона о стечају, суд је утврдио да је исти уредан, па је сходно чл. 60.ст.1. Закона о стечају дана 4.05.2017.г. донео решење о покретању претходног стечајног поступка и заказао рочиште ради расправљања о постојању стечајног разлога у складу са чл.68. ст.1. Закона о стечају.

Истим решењем предлагачу је наложено да на име предујма уплати износ од 50.000,00 динара, на основу чл. 59. ст. 2. Закона о стечају, пошто је увидом у податке о регистрацији финансијских извештаја код АПР утврдио да је стечајни дужник разврстан у микро правна лица.

Решењем о покретању претходног стечајног поступка од 4.05.2017.г. одређене су предложене мере обезбеђења, на основу чл.62. ст.1. и 2. Закона о стечају, обзиром да је увидом у списе предмета овог суда И.Ив.312/17, И.Ив.314/17, И.Ив.313/17 и И.Ив.295/17 утврђено да су на предлог поверилаца донета правноснажна решења о извршењу на целокупној имовини стечајног дужника у укупној висини главног дуга од

преко 25.000.000,00 динара, пошто се овде стечајни дужник одрекао права на приговор у свим наведеним предметима.

Стечајни поверилац „Интернорма“ ДОО Нови Пазар је дана 11.05.2017.г. поднео предлог за покретање стечајног поступка над истим стечајним дужником, у коме је навео да је дана 10.06.2016.г. са стечајним дужником, као преузимаоцем и „Статус интеграл“ ДОО Краљево, као дужником, закључио уговор о преузимању дуга, којим је стечајни дужник преузео дуг наведеног дужника према повериоцу „Интернорма“ ДОО Нови Пазар у износу од 18.000.000,00 динара, по основу промета робе и услуга. Како по опомени предлагача од 5.12.2016.г. стечајни дужник није поступио, поднета је тужба Привредном суду у Краљеву, који је првостепеном пресудом 5.П.664/2016 од 22.03.2017.г. обавезао стечајног дужника да наведеном повериоцу исплати износ од 18.000.000,00 динара, са законском затезном каматом почев од 10.06.2016.г. до исплате и трошкове парничног поступка у износу од 793.200,00 динара.

Како своје доспеле обавезе стечајни дужник није платио до подношења предлога, а протекло је више од 45 дана од њихове доспелости, испуњен је стечајни разлог трајније неспособности плаћања из чл. 11.ст.2.тач.1. у вези ст.3. тач.1. Закона о стечају. Посебно је истакао оправданост одређивања мера обезбеђења из чл.62. Закона о стечају, са истих разлога као и предлагач Микић Стефан из Краљева. Имајући у виду да је овај суд у предмету Ст.11/2017 дана 4.05.2017.г. донео решење о покретању претходног стечајног поступка, изјавио је да се придружује поднетом предлогу и предложио да му се наложи уплата предујма трошкова стечајног поступка и достави позив за рочиште ради утврђивања постојања стечајног разлога.

Уз предлог је приложио: Потврду о јавном објављивању редовног годишњег финансијског извештаја и документације за период од 1.01.2016.г. до 31.12.2016.г., одлуку о усвајању финансијског извештаја за 2016.г. од 22.02.2016.г., одлуку стечајног дужника о расподели добити и покрићу губитака од 21.02.2016.г. биланс успеха за период од 1.01.2016.г. до 31.12.2016.г., биланс стања на дан 31.12.2016.г., оверену копију Уговора о преузимању дуга бр.302 од 10.06.2016.г., аналитичке картице финансијског књиговодства – потраживања од купаца, привредних друштава у земљи за период од 1.01.2015.г. до 31.12.2015.г. и од 1.01.2016.г. до 5.12.2016.г., оверене копије рачуна-отпремница бр.948/2015 од 17.08.2015.г., 1017/2015 од 28.08.2015.г., 1045/2015 од 3.09.2015.г., 1046/2015 од 3.09.2015.г., 1047/2015 од 3.09.2015.г., 1085/2015 од 9.09.2015.г., 1133/2015 од 17.09.2015.г., 1134/2015 од 17.09.2015.г., 1174/2015 од 23.09.2015.г., 1175/2015 од 23.09.2015.г., 1183/2015 од 26.09.2015.г., 1184/2015 од 26.09.2015.г., 1188/2015 од 26.09.2015.г., 1217/2015 од 30.09.2015.г., 1218/2015 од 30.09.2015.г., 1297/2015 од 7.10.2015.г., 1360/2015 од 14.10.2015.г., 1448/2015 од 27.10.2015.г., 1487/2015 од 2.11.2015.г., 1526/2015 од 5.11.2015.г., 1527/2015 од 5.11.2015.г., 1528/2015 од 5.11.2015.г., 1665/2015 од 30.11.2015.г., 1666/2015 од 30.11.2015.г., 1667/2015 од 30.11.2015.г., 1668/2015 од 30.11.2015.г., 1669/2015 од 30.11.2015.г., 1670/2015 од 30.11.2015.г., 1671/2015 од 30.11.2015.г., 1672/2015 од 30.11.2015.г., 1673/2015 од 30.11.2015.г., 1702/2015 од 7.12.2015.г., 1703/2015 од 7.12.2015.г., 1704/2015 од 7.12.2015.г., 1705/2015 од 7.12.2015.г., 1763/2015 од 14.12.2015.г., 1765/2015 од 14.12.2015.г., 1766/2015 од 14.12.2015.г., 1767/2015 од 14.12.2015.г., 1769/2015 од 14.12.2015.г., 1770/2015 од 14.12.2015.г., 1771/2015 од 14.12.2015.г., 1778/2015 од 16.12.2015.г., 1779/2015 од 16.12.2015.г., 1780/2015 од 16.12.2015.г., 1791/2015 од 21.12.2015.г., 1792/2015 од 21.12.2015.г., 1793/2015 од 21.12.2015.г., 1794/2015 од 21.12.2015.г., 1795/2015 од 21.12.2015.г., 1849/2015 од 28.12.2015.г., 84/2016 од 3.02.2016.г., 85/2016 од 3.02.2016.г., 110/2016 од 10.02.2016.г., 111/2016 од 11.02.2016.г., 112/2016 од 11.02.2016.г., 113/2016 од 11.02.2016.г., 115/2016 од 11.02.2016.г., 328/2016 од 17.03.2016.г., 329/2016 од 17.03.2016.г., 357/2016 од 24.03.2016.г., 358/2016 од 24.03.2016.г., 380/2016 од 29.03.2016.г., 381/2016 од 29.03.2016.г., 463/2016 од 5.04.2016.г., 464/2016 од

5.04.2016.g., 603/2016 од 26.04.2016.g., 604/2016 од 26.04.2016.g., опомену пред утужење од 30.11.2016.g., потврду о предатој експресној пошиљци бр.ПЕ560991607РС од 15.12.2016.g. и пресуду Привредног суда у Краљеву 5.П.664/2016 од 22.03.2017.g.

У свом Извештају од 23.05.2017.g. привремени стечајни управник је навео да стечајни дужник, поседује зграду у изградњи у Краљеву, у Улици Хероја Маричића бр.84-86, на КП.1180, изграђености око 80%, у благајни није затечен готов новац, а стање на пословном рачуну на дан 18.05.2017.g. износи 50.906,11 динара. Према књиговодственој документацији стечајног дужника вредност непокретне имовине износи 181.393.244,00 динара, вредност потраживања је 36.623.683,16 динара, а укупне обавезе из пословања 222.176.757,00 динара. У ЛН 1340 КО Краљево, на непокретностима стечајног дужника уписане су три извршне вансудске хипотеке на укупан износ од 1.201.600 ЕУР. Током 2017.g. пословни рачун стечајног дужника био је у блокади укупно 64 дана.

Уз извештај је приложио: Записник о преузимању документације 06/2017 од 18.05.2017.g., изјаву Мирослава Станишића из Краљева од 18.05.2017.g., решење о локацијској дозволи бр.353-254/2012-06 од 18.06.2012.g., решење о грађевинској дозволи бр.351-30972012-06 од 15.11.2012.g., Уговор о размени непокретности оверен пред Основним судом у Краљеву под Ов.І бр.7249/2014 дана 27.05.2014.g., решење о грађевинској дозволи бр.351-1769/2014-08 од 30.07.2014.g., решење о измени решења о локацијској дозволи бр.351-1676/2014-08 од 10.06.2014.g., Извод бр.25 о променама и стању на рачуну стечајног дужника на дан 17.05.2017.g. и бр.004 од 31.03.2017.g. и препис ЛН бр.1340 КО Краљево.

У свом изјашњењу од 27.05.2017.g. пуномоћник оснивача и законског заступника стечајног дужника, Мирослава Станишића, је навео да није наступила трајнија неспособност плаћања стечајног дужника, пошто је у извршном поступку који је покренуо предлагач Микић Стефан из Краљева, решењем Вишег суда у Краљеву 3.Гж.214/17 од 28.03.2017.g. стављено ван снаге решење ИИв.316/16 од 29.11.2016.g. и укинута све спроведене радње, управо са разлога што није могла да буде утврђена доспелост потраживања, а решењем Вишег суда у Краљеву 2.Гж.104/17 од 10.02.2017.g. стављено је ван снаге и решење о одређивању привремене мере.

Истакао је да дужник поседује имовину – зграду која је 90% завршена, тржишне вредности 1.457.065 ЕУР и спремна за продају, из које је могуће намирење поверилаца у целости, али је незаконитим поступањем Јавног извршитеља Раденка Ракоњца из Краљева, онемогућен да наведеном имовином располаже у периоду од 22.06.2016.g. до 11.05.2017.g. Привредни суд у Краљеву је решењем Ион.24/16 од 7.02.2017.g. усвојио захтев дужника за отклањање неправилности, након чега је јавни извршитељ ставио ван снаге закључак од 22.06.2016.g., којим је блокирано располагање имовином дужника. Посебно је навео да је током трајања извршног поступка са свим повериоцима договорио нове рокове за исплату дуговања.

Што се тиче повериоца „Интернорма“ ДОО Нови Пазар, оспорио је доспелост његовог потраживања, наводећи да пресуда Привредног суда у Краљеву 5.П.664/2016, којом је дужник обавезан на исплату износа од 18.000.000,00 динара, још увек није правноснажна, пошто је у току жалбени поступак.

Уз поднесак је приложио: решења Вишег суда у Краљеву 3.Гж.214/17 од 28.03.2017.g. и 2.Гж.104/17 од 10.02.2017.g., процену вредности непокретности судског вештака за област грађевинарства, Мандић Милутина из Лађеваца, од 19.05.2017.g., закључак Јавног извршитеља Раденка Ракоњца из Краљева И.И.129/2016 од 11.05.2017.g. и доказ о току предмета Привредног суда у Краљеву П.664/2016.

На рочишту за расправљање о постојању стечајног разлога од 1.06.2017.g. пуномоћник предлагача Микић Стефана из Краљева је остао у свему при поднетом предлогу од 28.04.2017.g., наводећи да се из чл.9. приложених уговора види да је предвиђено плаћање по испостављеним привременим ситуацијама у року од 15 дана, те

како су исте испостављене стечајном дужнику, а он ни после 45 дана није извршио своју обавезу, постоји стечајни разлог трајније неспособности плаћања. Оснивач стечајног дужника није доставио доказ да је са предлагачем постигао било какав договор о продужетку рока плаћања, па се његов приговор недоследности потраживања не може прихватити. Додао је да решења која је донео Виши суд у Краљеву у поступку извршења, не обавезују овај суд, који може и мора да у овом поступку утврди да ли су потраживања доспела. Изјавио је да је сагласан да као нови предлагач, уз већ постојећег, приступи поверилац „Интернорма“ ДОО Нови Пазар.

Привремени стечајни управник је остао у свему при извештају од 23.05.2017.г., наводећи да не може да се изјасни о доспелости потраживања било ког повериоца, јер у том смислу није вршио проверу.

Пуномоћник повериоца „Интернорма“ ДОО Нови Пазар остао је у свему при предлогу од 11.05.2017.г., придружујући се наводима пуномоћника предлагача, с тим што је додао да се потраживање овог повериоца има сматрати доспелим на основу чл.448. ЗОО, којим је регулисано преузимање дуга, док се доспелост има ценити према доспећу фактура из основног уговорног односа. У предмету Привредног суда у Краљеву П.664/16 већ на припремном рочишту је одлучено о доспелости и тужбени захтев је усвојен, а жалба је поднета само ради одуговлачења поступка. На постојање доспеле обавезе дужник је опоменут, о чему постоји доказ у списима предмета. Прихватио је изјашњење привременог стечајног управника у целисти и предложио да му се дозволи приступање у својству предлагача и наложи уплата предујма трошкова стечајног поступка.

Пуномоћник оснивача и законског заступника стечајног дужника остао је у свему при наводима из поднеска од 27.05.2017.г., оспоравајући постојање стечајног разлога трајније неспособности плаћања, доспелост потраживања поверилаца, као и изјашњење привременог стечајног управника у погледу вредности имовине стечајног дужника, на шта указује процена стручног лица, достављена уз наведени поднесак. Приложио је резултат претраживања НБС на дан одржавања рочишта, из кога се види да пословни рачун дужника није у блокади, као и сагласности за одлагање рока исплате поверилаца „Еуротермик“ ДОО Краљево, „Сафир-Д“ ДОО Краљево, Миладина Миловановића ПР „Вива декор МБ“ Матарушка Бања, Пљакић Зорана ПР Грађевинска радња „Пљакић градња“, Стубал, „ДНБ“ занатска радња Метикош Миле Белоица ПР, „ТИМ“ самостална занатска радња, Марко Шибалић ПР, Жича, „РОЛО-АС“ ДОО Самаила, „EUROCEM“ ДОО Београд и „БЕЛТ“ ДОО Ратина. Противио се захтеву повериоца „Интернорма“ ДОО Нови Пазар да се придружи овом поступку у својству предлагача.

Пуномоћник повериоца Пешовић Бошка навео је да овај поверилац има потраживање према стечајном дужнику за предају стана у државину, на име неплаћених обавеза по рачуну бр.03/15 од 16.03.2015.г., који је приложио, као и по основу накнаде штете за плаћену закупнину. Оспорио је доспелост потраживања предлагача и њихову основаност и истакао да је непокретност стечајног дужника изграђена 95%, те уколико се стечајни поступак отвори, неће моћи да буде завршена градња, станови неће моћи да се укњиже, њихова вредност ће бити мања, па ће сви повериоци бити оштећени.

Изјашњавајући се на приложене изјаве поверилаца о продужетку рокова исплате, пуномоћник предлагача је истакао да је сада очигледно да стечајни дужник такву врсту договора није имао са овим повериоцем, а посебно је истакао да се не позива на стечајни разлог презадужености, већ на трајнију неспособност плаћања.

Након изјашњења присутних поверилаца, суд је донео решење којим је повериоцу „Интернорма“ ДОО Нови Пазар дозвољено да приступи као нови предлагач, уз предлагача Микић Стефана из Краљева, јер је нашао да су за то испуњени услови из

чл.205. ст.2. у вези ст.1. тач.2. ЗПП, који се примењује сходно чл.7. ст.1. Закона о стечају, обзиром да се њихови захтеви за покретање стечајног поступка над стечајним дужником заснивају на истоврсном правном основу – истом стечајном разлогу из чл. 11.ст.2.тач.1. у вези ст.3. тач.1. Закона о стечају, а овај суд је стварно надлежан за одлучивање по поднетим захтевима и месно надлежан за спровођење стечајног поступка над стечајним дужником, обзиром да је његово седиште у Свилајнцу. Новом предлагачу је наложено да у року од 5 дана уплати на име предујма трошкова стечајног поступка износ од 50.000,00 динара.

Како је утврђено да је међу странкама спорно да ли су обавезе предлагача доспеле и да ли постоји трајнија неспособност плаћања код стечајног дужника, на сагласан предлог странака, закључком од 7.06.2017.г. наложено је привременом стечајном управнику Гвоздену Јовановићу из Крагујевца, да на основу књиговодствене евиденције стечајног дужника (узимајући у обзир и аналитику) и документације у списима предмета 2.Ст.11/2017, достави суду изјашњење: да ли су и када доспела потраживања оба предлагача, као и да сачини пресек стања укупне вредности активе стечајног дужника (без вредности грађевинског објекта у Улици Хероја Маричића у Краљеву) и укупне вредности пасиве, са стањем на дан подношења предлога за покретање стечајног поступка и на дан сачињавања извештаја.

На предлог оба предлагача, решењем од 7.06.2017.г. одређено је вештачење од стране вештака грађевинске струке, Гордане Радојевић из Крагујевца, на околност висине тржишне вредности непокретности стечајног дужника – стамбено-пословне зграде у Ул.Хероја Маричића бр.86 у Краљеву, уписане у ЛН 1340, на КП.1180 КО Краљево, узимајући у обзир све установљене терете и степен изграђености у време вештачења, а изузимајући вредност посебних стамбених или пословних делова који су продати или предати трећим лицима.

У свом изјашњењу од 19.06.2017.г. привремени стечајни управник је навео да је потраживање предлагача Микић Стефана из Краљева по Десетој привременој ситуацији у износу од 30.566.253,71 динара на дан испостављања ситуације, доспело 18.08.2016.г., а потраживање по Једанаестој привременој ситуацији у износу од 52.085.443,47 динара на дан испостављања ситуације, доспело 20.09.2016.г., те да су обе привремене ситуације прокњижене у пословним књигама стечајног дужника са датумима испостављања ситуација и валутом на исти дан, с тим што није извршена промена повериоца у складу са поравнањем ОПУ 1779/2016 од 21.10.2016.г., већ се води да постоји неизмирена обавеза према уступиоцу „Винг“ ДОО Краљево у висини од 68.232.807,96 динара.

Што се тиче предлагача „Интернорма“ ДОО Нови Пазар, привремени стечајни управник је навео да је потраживање наведеног повериоца према „Статус интеграл“ ДОО Краљево, по основу правноснажног решења о усвајању платног налога 5.Пл.8/2015 од 25.06.2015.г., доспело у односу на овде стечајног дужника даном закључења Уговора о преузимању дуга 10.06.2016.г., у висини од 18.000.000,00 динара.

Привремени стечајни управник је посебно навео да укупна актива стечајног дужника, без вредности грађевинског објекта у Улици Хероја Маричића у Краљеву, на дан подношења предлога за покретање стечајног поступка износи 36.623.683,16 динара, а укупна пасива износи 222.176.757,00 динара. На дан сачињавања извештаја привременог стечајног управника укупна актива износи 36.678.140,53 динара, а укупна пасива 222.888.227,89 динара.

Поднеском од 28.06.2017.г. оснивач и законски заступник стечајног дужника Мирослав Станишић, је изнео примедбе у погледу тачности података датих у извештају привременог стечајног управника, и то у погледу доспелости потраживања предлагача, обавеза према повериоцима по основу примљених аванса, сагласности одређеног броја поверилаца о продужетку рока плаћања, висини активе и пасиве, износа терета по извршним вансудским хипотекама на имовини стечајног дужника, вредности

непокретности стечајног дужника, те је предложио да привремени стечајни управник допуни свој извештај у смислу наведеног.

У свом налазу и мишљењу од 30.06.2017.г. судски вештак Гордана Радојевић је навела да тржишна вредност објекта стечајног дужника – стамбено-пословне зграде у Ул. Хероја Маричића бр.86 у Краљеву, уписане у ЛН 1340, на КП.1180 КО Краљево, са степеном изграђености 90%, са постојећим земљиштем, износи 1.695.542,00 ЕУР, односно 204.906.252,00 динара, а тржишна вредност истог објекта, изузимајући вредност посебних стамбених или пословних делова, који су продати или предати трећим лицима (станови П=525,73 м2, локал П=69,77 м2) износи укупно 1.254.526,00 ЕУР, односно 151.609.467,00 динара.

Подноском од 24.07.2017.г. пуномоћник предлагача Микић Стефана из Краљева је навео да из извештаја привременог стечајног управника од 19.06.2017.г. произилази да су потраживања предлагача доспела, те да нису плаћена у року од 45 дана од доспелости, чиме су испуњени услови за отварање стечаја због трајније неспособности плаћања из чл.11. ст.3. Закона о стечају. Такође из наведеног извештаја, као и из налаза и мишљења вештака Гордане Радојевић произилази да стечајни дужник нема услова да своје обавезе измири према предлагачима у разумном року. Истакао је да је процењена вредност недовршеног дела зграде од стране вештака нереално висока, имајући у виду тржишне цене станова у Краљеву, чињеницу да објекат није завршен, да није обављен технички пријем, није издата употребна дозвола, нити су етажни делови укњижени у катастру непокретности. Чак и када би се прихватило да недовршена зграда толико вреди, укупна актива стечајног дужника износила би 188.233.150,16 динара, па би вредност пасиве била већа за 33.943.607,00 динара. Поред тога, стечајни дужник би морао да обезбеди значајна средства за завршетак зграде, како би је ставио у промет, најмање око 90.000.000,00 динара, што би додатно увећало пасиву. Највећа потраживања стечајног дужника према „Винг“ ДОО и по основу датих гаранција и јемстава не могу се наплатити у разумном року. Наведене околности само потврђују чињеницу постојања трајније неспособности плаћања, али нису од утицаја на утврђивање постојања разлога за покретање стечајног поступка.

У свом изјашњењу од 27.07.2017.г. привремени стечајни управник је, одговарајући на примедбе оснивача и законског заступника стечајног дужника, навео раније дате податке о доспелости потраживања предлагача, те истакао да се износ од 3.749.936,11 динара води у пословним књигама као аванс дат стечајном дужнику, који је и даље власник стана за који је дат аванс. Поново су наведени износи укупне активе и пасиве стечајног дужника, уз напомену да су изјашњења о доспелости потраживања дата на основу стања у пословним књигама, а да су нетачне и неосноване примедбе које се тичу биланса стања стечајног дужника, на шта упућује стање у пословним књигама (закључни листови). Што се тиче хипотеке у корист „Чачанске банке“, навео је да је увидом у ЛН 1340 КО Краљево утврдио да хипотека није брисана.

На рочишту за расправљање о постојању стечајног разлога од 15.08.2017.г. пуномоћник предлагача Микић Стефана из Краљева је остао у свему при поднетом предлогу од 28.04.2017.г. и речи са претходних рочишта, истичући да је предлогом обухваћен стечајни разлог трајније неспособности плаћања из чл.11. ст.3. тач.1. Закона о стечају, тј. да доспела потраживања поверилаца нису плаћена у року од 45 дана, из чега произилази да стање стечајне масе није уопште битно за постојање овог стечајног разлога. Оспорио је у потпуности налаз и мишљење вештака грађевинске струке, али је предложио да се вештак не изјашњава на изнете примедбе, јер његов налаз није битан за доношење одлуке, а тиме би се само пролонгирало доношење одлуке и увећали трошкови поступка. Сматра да је привремени стечајни управник у свом изјашњењу навео документацију из које произилази доспелост потраживања и при неспорној чињеници да иста нису измирена, предложио је да се стечај отвори без даљег извођења доказа.

Пуномоћник предлагача „Интернорма“ ДОО Нови Пазар се у свему придружио речи претходног предлагача.

Привремени стечајни управник је изјавио да се не противи предлогу за отварање стечаја над стечајним дужником и да признаје постојање стечајног разлога трајније неспособности плаћања.

Пуномоћник законског заступника и оснивача стечајног дужника је навео да се из налаза и мишљења вештака не може утврдити којом методом је вршена процена тржишне вредности објеката, пошто се на предметној локацији цена паркинг места креће од 4-5.000 ЕУР, а вештак је овај износ определио на 2.000 ЕУР. Као доказ о реалној вредности м2 стамбеног простора на наведеној локацији доставио је изјаве одређеног броја поверилаца стечајног дужника, који су се сагласили да им се на име измирења потраживања преда стамбени простор по цени од 850 ЕУР по м2. Приговорио је изјашњењу привременог стечајног управника од 19.06.2017.г., јер су изостављени подаци о постојању спорова, појединачним дуговањима стечајног дужника, као и о обезбеђеним потраживањима. Посебно је истакао да „Халкбанк“ АД Београд више није поверилац, о чему је као доказ доставио изјаве о одрицању од хипотеке од 19.05.2016.г. Када се из извештаја привременог стечајног управника изузму сва обезбеђена потраживања, сматра да не постоји презадуженост и да дужник има довољно средстава за намирење поверилаца. На питање суда, на основу чега тврди да потраживања предлагача нису доспела, објаснио је да то произилази из књиговодствене евиденције стечајног дужника и из чињенице да су у току парнични поступци, у којима су оспорени и основ и висина потраживања предлагача. До неизмирења обавеза стечајног дужника дошло је услед незаконитих радњи јавног извршитеља Раденка Ракоњца из Краљева, те накнадним одређивањем мера обезбеђења у овом поступку.

Пуномоћник повериоца Пешовић Бошка изјавио је да нема примедби на извештај привременог стечајног управника и налаз вештака грађевинске струке, обзиром да исти нису од утицаја на утврђивање стечајног разлога трајније неспособности плаћања, чије је постојање оставио суду на оцену.

Вештак Гордана Радојевић је објаснила да је због коришћења годишњег одмора позив за рочиште добила тек 14.08.2017.г. и доставила је у писаној форми одговор на поднесак предлагача од 24.07.2017.г., који је непосредно уручен странкама на рочишту.

На рочишту за расправљање о постојању стечајног разлога од 24.08.2017.г. пуномоћници предлагача остали су у свему при поднетим предлозима и речи са претходних рочишта. Нису имали предлоге за допуну доказног поступка.

Пуномоћник оснивача и законског заступника стечајног дужника је остао у свему при речи са претходних рочишта, наводећи да не постоје законски разлози за отварање стечаја. Питање доспелости потраживања предлагача је правно и за овај поступак претходно питање, које се мора расправити у парничним поступцима који су у току пред Привредним судом у Краљеву, те се о томе не може изјашњавати привремени стечајни управник, чији је извештај тенденциозан и у супротности са стварним стањем потраживања и обавеза стечајног дужника. Предложио је да се предлог за покретање стечајног поступка одбије као неоснован. Није имао предлога за допуну доказног поступка.

Привремени стечајни управник је остао у свему при поднетим изјашњењима и речи са претходних рочишта, објашњавајући да у његовим радњама нема ничег тенденциозног, да је поступао по налогу суда и у складу са правилима струке, базирајући се на књиговодственој евиденцији стечајног дужника.

Ради утврђивања основаности поднетог предлога за покретање стечајног поступка, стечајни судија је најпре ценила да ли предлагачи имају доспела, а

неизмирена потраживаа према стечајном дужнику, односно статус овлашћених предлагача, у смислу чл.55. ст.2. Закона о стечају, па је утврдила следеће:

Предлагач Микић Стефан из Краљево је пред Јавним бележником Мирославом Станковићем из Чачка под ОПУ 1779-2016 од 21.10.2016.г. закључио поравнање са ДОО „Винг“ Краљево, којим му је наведено привредно друштво безусловно уступило потраживање које има према стечајном дужнику, по основу Уговора о изградњи бр.893/14 од 11.06.2014.г., десете привремене ситуације бр.504/2016 од 18.04.2016.г. и једанаесте привремене ситуације бр.1200/2016 од 17.08.2016.г., у износу од 40.709.200,63 динара, са законском затезном каматом почев од 12.10.2016.г. до исплате.

Чланом 7. Основног уговора о извођењу грађевинских, грађевинскозанатских, завршних и инсталатерских радова бр.893/14 од 11.06.2014.г., који је закључен између овде стечајног дужника као инвеститора и „Винг“ ОД Краљево, као извођача, предвиђена је укупна вредност радова од 509.942,63 ЕУР без обрачунатог ПДВ-а, у динарској противвредности по средњем курсу НБС на дан исплате, а чл.9. истог уговора је предвиђен начин плаћања по привременим и окончаним ситуацијама, испостављеним од стране извођача, на месечном нивоу, с тим што је инвеститор дужан да преко надзорног органа прегледа и овери привремене ситуације у року од 3 дана од пријема и плати у наредном року од 15 дана.

Према десетој привременој ситуацији бр.504/2016 од 18.04.2016.г., овереној од стране наручиоца и извођача, вредност изведених радова, према приложеној рекапитулацији, закључно са мартом 2016.г. износи 248.651,68 ЕУР, у динарској противвредности од 30.566.253,71 динара. Овера од стране надзорног органа извршена је 12.08.2016.г.

Према једанаестој привременој ситуацији бр.1200/2016 од 17.08.2016.г., овереној од стране наручиоца и извођача, вредност изведених радова, према приложеној рекапитулацији, закључно са јулом 2016.г. износи 422.714,84 ЕУР, у динарској противвредности од 52.085.443,47 динара. Овера од стране надзорног органа извршена је 5.09.2016.г., што је утврђено увидом у документацију приложену од стране привременог стечајног управника уз изјашњење од 19.06.2017.г.

Обе наведене привремене ситуације испостављене су на основу Основног уговора о извођењу грађевинских, грађевинскозанатских, завршних и инсталатерских радова бр.893-1/14 од 11.06.2014.г., који је закључен између овде стечајног дужника као инвеститора и „Винг“ ОД Краљево, као извођача, са предвиђеном укупном вредношћу радова од 165.635,73 ЕУР без обрачунатог ПДВ-а, у динарској противвредности по средњем курсу НБС на дан исплате. Чл.9. истог уговора је предвиђен начин плаћања по привременим и окончаним ситуацијама, испостављеним од стране извођача, на месечном нивоу, с тим што је инвеститор дужан да преко надзорног органа прегледа и овери привремене ситуације у року од 3 дана од пријема и плати у наредном року од 15 дана.

Увидом у напред наведену документацију утврђено је да су привремене ситуације испостављене стечајном дужнику од стране извођача радова, оверене печатом стечајног дужника, као и печатом надзорног органа, па су потраживања повериоца „Винг“ ОД Краљево по истима, у складу са чл.9. Основног уговора бр.893-1/14 од 11.06.2014.г., доспела, и то: по десетој привременој ситуацији дана 27.08.2016.г., а по једанаестој привременој ситуацији дана 20.09.2016.г., односно 15 дана након овере од стране надзорног органа.

Како је своје доспело, а неисплаћено потраживање у износу од 40.709.200,63 динара са законском затезном каматом почев од 12.10.2016.г. до исплате, поравнањем закљученим под ОПУ 1779-2016 од 21.10.2016.г., поверилац, сада „Винг“ ДОО Краљево, уступио овде предлагачу Микић Стефану из Краљево, предлагач, према чл.440. ст.1. ЗОО има према дужнику иста права која је имао уступилац до уступања.

Пошто међу странкама није спорно да је дужник обавештен о извршеном уступању, те да је у току и парнични поступак пред Привредним судом у Краљеву, а из доказа приложених током претходног поступка није утврђено да је потраживање предлагача измирено, нити да је рок плаћања продужен, Микић Стефан из Краљева има статус овлашћеног предлагача, у смислу чл.55. ст.2. Закона о стечају.

Предлагач „Интернорма“ ДОО Нови Пазар је са стечајним дужником, као преузимаоцем и привредним друштвом „Статус интеграл“ ДОО Краљево, као дужником, закључио уговор о преузимању дуга бр.302 од 10.06.2016.г., којим је овде стечајни дужник преузео дуг наведеног дужника према повериоцу „Интернорма“ ДОО Нови Пазар у износу од 18.000.000,00 динара, по основу промета робе и услуга. Из оверених копија рачуна-отпремница бр.948/2015 од 17.08.2015.г., 1017/2015 од 28.08.2015.г., 1045/2015 од 3.09.2015.г., 1046/2015 од 3.09.2015.г., 1047/2015 од 3.09.2015.г., 1085/2015 од 9.09.2015.г., 1133/2015 од 17.09.2015.г., 1134/2015 од 17.09.2015.г., 1174/2015 од 23.09.2015.г., 1175/2015 од 23.09.2015.г., 1183/2015 од 26.09.2015.г., 1184/2015 од 26.09.2015.г., 1188/2015 од 26.09.2015.г., 1217/2015 од 30.09.2015.г., 1218/2015 од 30.09.2015.г., 1297/2015 од 7.10.2015.г., 1360/2015 од 14.10.2015.г., 1448/2015 од 27.10.2015.г., 1487/2015 од 2.11.2015.г., 1526/2015 од 5.11.2015.г., 1527/2015 од 5.11.2015.г., 1528/2015 од 5.11.2015.г., 1665/2015 од 30.11.2015.г., 1666/2015 од 30.11.2015.г., 1667/2015 од 30.11.2015.г., 1668/2015 од 30.11.2015.г., 1669/2015 од 30.11.2015.г., 1670/2015 од 30.11.2015.г., 1671/2015 од 30.11.2015.г., 1672/2015 од 30.11.2015.г., 1673/2015 од 30.11.2015.г., 1702/2015 од 7.12.2015.г., 1703/2015 од 7.12.2015.г., 1704/2015 од 7.12.2015.г., 1705/2015 од 7.12.2015.г., 1763/2015 од 14.12.2015.г., 1765/2015 од 14.12.2015.г., 1766/2015 од 14.12.2015.г., 1767/2015 од 14.12.2015.г., 1769/2015 од 14.12.2015.г., 1770/2015 од 14.12.2015.г., 1771/2015 од 14.12.2015.г., 1778/2015 од 16.12.2015.г., 1779/2015 од 16.12.2015.г., 1780/2015 од 16.12.2015.г., 1791/2015 од 21.12.2015.г., 1792/2015 од 21.12.2015.г., 1793/2015 од 21.12.2015.г., 1794/2015 од 21.12.2015.г., 1795/2015 од 21.12.2015.г., 1849/2015 од 28.12.2015.г., 84/2016 од 3.02.2016.г., 85/2016 од 3.02.2016.г., 110/2016 од 10.02.2016.г., 111/2016 од 11.02.2016.г., 112/2016 од 11.02.2016.г., 113/2016 од 11.02.2016.г., 115/2016 од 11.02.2016.г., 328/2016 од 17.03.2016.г., 329/2016 од 17.03.2016.г., 357/2016 од 24.03.2016.г., 358/2016 од 24.03.2016.г., 380/2016 од 29.03.2016.г., 381/2016 од 29.03.2016.г., 463/2016 од 5.04.2016.г., 464/2016 од 5.04.2016.г., 603/2016 од 26.04.2016.г., 604/2016 од 26.04.2016.г., утврђено је да су потраживања предлагача „Интернорма“ ДОО Нови Пазар према ДОО „Статус интеграл“, Краљево доспела по валутама означеним на сваком поједином рачуну, а у периоду од 17.08.2015.г. до 26.04.2016.г.

Чланом 448. ст.1. ЗОО прописано је да преузимањем дуга, преузималац ступа на место пређашњег дужника, а овај се ослобађа одговорности.

Пошто из доказа приложених током претходног поступка није утврђено да је потраживање предлагача измирено, нити да је рок плаћања продужен, ДОО „Интернорма“ Нови Пазар има статус овлашћеног предлагача, у смислу чл.55. ст.2. Закона о стечају.

Будући да напред наведена потраживања оба предлагача нису измирена у року дужем од 45 дана од дана њихове доспелости, стечајни судија је утврдила постојање стечајног разлога трајније неспособности плаћања из чл. 11.ст.2.тач.1. у вези ст.3. тач.1. Закона о стечају, па је донела решење о отварању стечајног поступка над стечајним дужником, на основу чл.69. ст.1. Закона о стечају.

Ценећи основаност изнетих примедби оснивача и законског заступника стечајног дужника, Мирослава Станишића из Краљева, суд је нашао да су исте неосноване, са следећих разлога:

Осим чињенице да су пред Привредним судом у Краљеву у току парнични поступци између стечајног дужника и предлагача, поводом потраживања наведених у

предлогу за покретање стечајног поступка, те да је стога реч о претходном питању за одлучивање о отварању стечајног поступка, суду нису достављени или предложени било какви докази који би упућивали на то да су потраживања предлагача измирена или на било који начин престала, нити да су рокови доспелости продужени. Како је, према чл.8. Закона о стечају, стечајни поступак хитан и у њему нису дозвољени застој и прекид, суд је на основу расположивих доказа у списима, у складу са чл.12. ЗПП, који се примењује сходно чл.7. ст.1. Закона о стечају, утврдио да предлагачи имају доспела, а неизмирена потраживања према стечајном дужнику, не упуштајући се у прецизно одређивање висине тих потраживања, обзиром да иста није од утицаја на доношење одлуке по предлогу.

Наводи оснивача и законског заступника стечајног дужника да стечајни дужник није презадужен, јер поседује имовину која је довољна за намирење поверилаца, а да је до немогућности намирења дошло незаконитим поступањем Јавног извршитеља Радована Ракоњца из Краљева, те доцније одређивањем мера обезбеђења у овом поступку, нису од утицаја на постојање стечајног разлога трајније неспособности плаћања из чл. 11.ст.2.тач.1. у вези ст.3. тач.1. Закона о стечају, на који се предлагачи позивају. При процени дужникове неспособности плаћања у смислу напред наведене законске одредбе, нису од утицаја разлози због којих је до неспособности плаћања дошло, као ни чињеница да дужник поседује покретну или непокретну имовину, ако није предузео благовремене мере да из те имовине обезбеди средства за намирење поверилаца.

Остале изведене доказе, суд није ценио, јер је нашао да нису од утицаја на доношење одлуке у овој правној ствари, те самим тим није посебно ценио ни наводе странака и примедбе на те доказе, а посебно на изјашњења привременог стечајног управника и налаз и мишљење вештака грађевинске струке.

Одлука о именовању стечајног управника Гвоздена Јовановића из Крагујевца, из става 3) овог решења, донета је на основу чл.20. ст.1. Закона о стечају, док је методе случајног одабира примењен приликом његовог именовања за привременог стечајног управника.

Одлуке као у изреци под 4) и 5) суд је донео на основу чл.70. ст.1. тач.5. и 6. Закона о стечају.

Одлуке као у изреци под 6) и 7), суд је донео на основу чл.70. ст.1. тач.7. и 8., а у вези чл.72. и чл.36. Закона о стечају

Одлуку као у изреци под 8) суд је донео на основу чл.70. ст.1. тач.9. Закона о стечају.

Одлуку као у изреци под 9) суд је донео на основу чл.70. ст.2. Закона о стечају.

ПРИВРЕДНИ СУД У КРАГУЈЕВЦУ
2.Ст.11/2017 од 24.08.2017.године



СТЕЧАЈНИ СУДИЈА

Батуана Тодоровић

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ: Против овог решења је дозвољена жалба Привредном апелационом суду у Београду, преко овог суда, у року од 8 дана од дана пријема решења, односно од дана објаве, у довољном броју примерака.

Д-на:

- Стечајном управнику Гвоздену Јовановићу из Крагујевца,
- Оснивачу стечајног дужника, преко пуномоћника Александра Јанковића, адвоката из Јагодине,
- Предлагачима, преко пуномоћника Радована Лопичића, адвоката из Београда и Миљане Зиндовић, адвоката из Краљева,
- Повериоцу Бошку Пешовићу ПР, преко пуномоћника Момира Пешовића, из Краљева, Ул.Рибничка бр.18,
- Агенцији за привредне регистре, Београд,
- НБС - Одељењу за принудну наплату Крагујевац,
- Централном регистру хартија од вредности, Београд, Трг Николе Пашића бр.5,
- Агенцији за лиценцирање стечајних управника Београд,
- Комори јавних извршитеља, Београд,
- Оглас у „Службеном гласнику РС“, огласна табла, електронска огласна табла и дневни лист,
- Спис.